ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 Сентября № 26 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПО ПОВОДУ ПОСѢЩЕНІЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШИМЪ МИТРОПОЛИТОМЪ ПЛАТОНОМЪ ЛАТИНСКАГО КОСТЕЛА ВЪ М. КОРОСТЫШЕВѢ.

Христіанскій міръ утомленъ безконечнымъ раздѣленіемъ между христіанами, въ которомъ сильнѣе и сильнѣе даютъ себя чувствовать поражающія крайности,—то совершенное омертвѣніе церковнаго чина, обряда, то отрицаніе самыхъ основъ христіанства. Современное развитіе народностей, при всемъ его достоинствѣ и животворности, нерѣдко еще болѣе ожесточаетъ раздѣленіе между христіанами и заставляетъ иныхъ мыслителей взывать къ отреченію отъ начала народности, а современный соціализмъ, быстро разливающійся особенно потому, что западно-европейское безразличіе въ дѣлахъ совѣсти породило уже цѣлыя поколѣнія чистѣйшихъ язычниковъ, заставляетъ обращать мысль къ христіанскому единенію самыхъ горячихъ поборниковъ народнаго начала.

Всѣ эти обстоятельства, безъ сомнѣнія, и были главнѣйшею причиною, что въ новѣйшія времена такъ часто дѣлались попытки къ возстановленію церковнаго единенія между христіанами. Такъ хлопотали объ этомъ

протестантскія общины, болѣе сохранившія остатковъ древней церкви,—англиканская, американская. Та же забота выражалась и въ средѣ лучшихъ латинянъ, созидавшихъ такъ называемое старокатоличество. И замѣчательно, что обѣ эти попытки и изъ среды протестантовъ и изъ среды латинянъ, обращались по преимуществу къ нашей русской церкви съ лучшими упованіями.

Но, къ сожалѣнію, сношенія съ протестантскими ревнителями церковнаго единенія показали, что въ обществѣ ихъ ослабло или даже совсѣмъ изсякло непосредственное чувство вѣры и надъ нимъ господствуетъ эгоизмъ.

Общества эти не могли понять обязательности покориться требованіямъ вселенской истины. Они могли понять только нѣкоторую область сдѣлокъ ихъ склада церковной жизни и порядковъ церкви православной.

Нѣчто подобное случилось и съ старокатоликами. Они, правда, не чужды непосредственнаго чувства вѣры и не проповѣдуютъ необходимости эгоистическихъ сдѣлокъ между церквами. Но и они надъ слабымъ основаніемъ чувства вѣры слишкомъ самоувѣренно воздвигли книжную вѣру, которая потому, конечно, не имѣетъ ни животворной силы для своего распространенія, ни твердыхъ основъ для соединенія съ православною церковію.

Такимъ образомъ, при всей настойчивости вызововъ —желать возстановленія единенія между христіанами, повидимому, не представляется никакой возможности ожидать, что это желаніе можетъ осуществиться при нынѣшнемъ состояніи христіанскихъ обществъ. Мало того, представляется даже опасность отъ проповѣди объ этомъ единеніи, потому что уже не мало было опытовъ и въ прежнія времена и въ настоящія, что этою проповѣдью злоупотребляли иновѣрцы и вредили православной церкви. Такіе печальные опыты особенно имѣли мѣсто на нашихъ западныхъ окраинахъ.

Такое опасеніе есть, безъ сомнѣнія, самое печальное свидѣтельство безнадежности всѣхъ упованій на возстановленіе единенія между христіанами и, повидимому, изъ этой безнадежности нѣтъ выхода.

Но къ истинной радости всѣхъ дѣйствительныхъ христіанъ и къ несомнѣнной славѣ русской церкви, въ недавніе дни этотъ выходъ указанъ прямо и торжественно русскимъ іерархомъ,—выходъ не новый, а древній, какъ и христіанство, но постоянно забываемый христіанами. Маститый старецъ, кіевскій митрополитъ Платонъ, не разъ заявлявшій, что стоитъ уже у края могилы и при этомъ каждою бесѣдою своею доказывающій, что въ немъ возрастаетъ христіанская любовь, сталъ и по этому вопросу на высоту высшаго христіанскаго начала —любви и съ этой апостольской высоты увидѣлъ ясно возможность общехристіанскаго мира и недавно воззвалъ къ нему всѣхъ, и своихъ и чужихъ въ латинскомъ храмѣ, въ который вошелъ при объѣздѣ своей епархіи. И это высшее начало христіанства покорило не только простыхъ вѣрующихъ, — православныхъ и латинянъ, назвавшихъ благословенными эти уста, призывавшія всѣхъ къ любви, но покорило, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторое время и латинскаго мѣстнаго ксендза. Онъ какъ бы воскресъ къ воспріятію древняго церковнаго единенія и почтилъ въ костелѣ подобающею церковною честію православнаго іерарха.

Еслибы этимъ высшимъ христіанскимъ началомъ были проникнуты всѣ, утомленные раздѣленіемъ въ христіанскихъ обществахъ и желающіе возстановить единеніе между ними, то дѣйствительно ихъ желаніе было бы исполнимо, потому что христіанская любовь все побѣждаетъ. Но къ величайшему прискорбію этотъ апостольскій призывъ къ любви русскаго маститаго іерарха встрѣтилъ самый нехристіанскій отпоръ со стороны духовныхъ руководителей того самаго латинскаго общества, на которое воззваніе митрополита Платона произвело такое могущественное благотворное дѣйствіе.

По газетнымъ извѣстіямъ латинскій житомірскій епископъ Козловскій подвергъ двухнедѣльному запрещенію священника, принявшаго въ костелѣ митрополита Платона, затѣмъ житомірская латинская консисторія присудила этого священника лишить прихода и послать въ монастырь на покаяніе, наконецъ пишутъ, латинскій епископъ задумалъ подвергнуть отвѣтственности даже самого митрополита Платона и принесъ жалобу нашему правительству.

Газеты много разсуждаютъ объ этомъ дѣлѣ, разгадываютъ его основныя мотивы и вѣроятныя послѣдствія.

Безспорно существуетъ въ латинствѣ множество постановленій, запрещающихъ церковное общеніе между латинянами и православными. Лучшій образецъ фанатическаго отношенія папства ко всему иновѣрному представляетъ булла In Coena Domini, выдержки изъ которой можно читать въ извѣстной аппелляціи галицкаго страдальца, отца Іоанна Наумовича. Основныя начала этой буллы, составляющей, какъ извѣстно, сводъ папскихъ запрещеній, сохраняются въ латинствѣ до сихъ поръ и нерѣдко отзываются весьма чувствительно и на православныхъ. Всѣмъ извѣстны затрудненія по смѣшаннымъ бракамъ, всегда создаваемыя латинскимъ духовенствомъ. Извѣстно также и памятно бывавшимъ за границей, какая бѣда, если окажется необходимымъ просить въ латинской странѣ дозволенія похоронить на латинскомъ кладбищѣ скончавшагося православнаго (1).

---

(1) Любопытно сопоставить съ этимъ послѣднимъ фанатическимъ отношеніемъ латинской іерархіи даже къ умершимъ православнымъ тотъ образъ дѣйствій, какому слѣдуетъ наша іерархія, когда ей приходится давать разрѣшеніе на погребеніе иновѣрца на православномъ кладбищѣ. Разрѣшенія эти весьма часто приходится давать особенно въ новѣйшія времена, когда Россія, и прежде всего Петербургъ, такъ запружены иноземцами и когда такое множество русскихъ перероднилось съ ними.

Но рядомъ съ всевозможными запрещеніями въ латинствѣ церковнаго общенія съ православными существуютъ безспорные факты такого общенія и общенія открытаго, торжественнаго.

Это тѣ факты, какъ извѣстно, не малочисленные, когда представители восточной и западной церкви сходились и засѣдали въ храмахъ для возстановленія церковнаго единства. Такой случай, имѣлъ мѣсто и въ западной Россіи, когда въ 1596 г. въ Брестѣ, въ православной Николаевской церкви рѣшалась извѣстная западно-русская унія.

Бывали въ западной Россіи и частные случаи церковнаго общенія между православными и латинянами. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ епархіи же епископа Козловскаго православный архіерей однажды посѣтилъ латинскій костелъ и былъ встрѣченъ латинскимъ ксендзомъ даже съ церковнымъ звономъ. Но еще болѣе выдающійся случай былъ, кажется, въ 1841 году въ Вильнѣ. Умеръ тогда тамошній латинскій епископъ Клонгевичъ, бывшій профессоръ по виленской академіи митрополита Іосифа Сѣмашки. Митрополитъ Іосифъ пожелалъ воздать послѣднее лобзаніе своему бывшему учителю, поѣхалъ въ латинскій костелъ, куда вынесено было тѣло епископа Клонгевича, простился съ нимъ и, говорятъ, благословилъ его. Латиняне поражены были этимъ уваженіемъ митрополита Іосифа къ ихъ епископу, и мы не знаемъ, чтобы на это были какія-либо жалобы,

---

Намъ разсказывали про одного нашего іерарха, тоже глубокаго старца, къ которому по мѣстнымъ условіямъ особенно часто обращаются за этими разрѣшеніями, что онъ обыкновенно спрашиваетъ при этомъ: «христіанинъ покойникъ? Чтожъ, христіанинъ, такъ можно хоронить!» И не только позволяютъ хоронить, но даже духовенство встрѣчаетъ покойника и совершаетъ положенное по чину для такихъ случаевъ погребеніе. Нерѣдко служатъ надъ иновѣрцами и цѣлыя панихиды.

а тогда въ дурныхъ чувствахъ латинянъ къ митрополиту Іосифу недостатка не было.

Прелату Козловскому, безъ сомнѣнія, извѣстны всѣ эти случаи, и если бы онъ былъ пастырь миролюбивый, то онъ порадовался бы, что въ его епархіи прибавилось новое свидѣтельство того, что между православными и латинянами въ западной Россіи возможно миролюбіе. Но, очевидно, онъ предпочитаетъ разъединеніе и расплождаетъ вражду между двумя въ существѣ близкими вѣроисповѣданіями и между гражданами одного государства, въ большинствѣ даже одной и той же народности.

Очень можетъ быть, что все это нужно для успѣховъ латинства, какъ ихъ понимаетъ епископъ Козловскій. Но гораздо вѣроятнѣе, даже едвали можно сомнѣваться, что все это еще нужнѣе для успѣховъ полонизма въ западной Россіи. Чѣмъ больше будетъ враждовать въ западной Россіи латинство противъ православія, тѣмъ надежнѣе будутъ эти послѣдніе успѣхи, потому что тогда неизбѣжно отчужденіе и отъ всего русскаго и насажденіе на его мѣсто всего польскаго.

Что дѣлать съ такими людьми, столь вредными и съ христіанской и съ русской точки зрѣнія? Есть что дѣлать и даже очень просто; но, къ сожалѣнію, то, что просто и само собою дается въ руки, мы русскіе почему то не беремъ въ руки, а многіе даже и не подозрѣваютъ, что есть эти простыя и сами собою дающіяся въ руки средства.

Извѣстна наша новѣйшая русская забота о законности, правдѣ. Этой нашей заботой уже не разъ злоупотребляли на западной нашей окраинѣ. Одновременно съ русскимъ призывомъ къ законности, во всей нашей латинской средѣ точно по какому то сигналу заговорили вдругъ о каноническомъ правѣ и на него вездѣ опираются. Вотъ на этомъ то пути каноническимъ правомъ можно бить и прелата Козловскаго и всѣхъ ему подобныхъ и бить самымъ чувствительнымъ образомъ,

по такъ называемому прибавочному богослуженію, совершаемому на польскомъ языкѣ и составляющему давно уже поистинѣ Божіе наказаніе для Россіи.

1) Давнымъ давно слѣдовало подвергнуть тщательному изысканію, что и когда изъ этого прибавочнаго богослуженія утверждено папами и въ особенности, когда и кѣмъ изъ папъ утверждено то или другое изданіе такъ называемыхъ злотыхъ олтариковъ, рожанцовъ, кантычекъ? Въ числѣ разныхъ разностей этаго прибавочнаго богослуженія и особенно въ числѣ изданій книжекъ этого рода есть множество вещей, произвольно введенныхъ и изданныхъ.

И нѣтъ особенной нужды, чтобы мы русскіе сами брались за это изслѣдованіе. У насъ немало есть ксендзовъ, которые искренно и сознательно вводили русское прибавочное богослуженіе и за это жестоко пострадали. Въ числѣ ихъ есть не только многосвѣдущіе по этому вопросу, но и высокообразованные,—магистры здѣшней латинской академіи. Ихъ можно бы собрать и предложить имъ разслѣдовать это дѣло вмѣстѣ съ нѣсколькими членами здѣшняго латинскаго духовенства. Результаты изслѣдованій такой коммиссіи могли бы быть предложены къ исполненію всѣмъ латинскимъ епископамъ западной Россіи. Разумѣется, никакое новое папское утвержденіе незаконно вошедшихъ частей прибавочнаго польскаго богослуженія не должно быть допускаемо.

2) Извѣстна аргументація всѣхъ новопоставленныхъ епископовъ въ западной Россіи, почему они противодѣйствуютъ преподаванію на русскомъ языкѣ латинскаго закона и почему ксендзы требуютъ отъ своихъ прихожанъ знанія польскихъ молитвъ. Нельзя, говорятъ они, употреблять въ катихизисѣ тексты священнаго Писанія по православной библіи; нельзя употреблять молитвъ, хотя бы и одинаковыхъ, но взятыхъ у иновѣрной церкви. И мы русскіе смущаемся и допускаемъ польскіе тексты и польскія молитвы, а смущаться тутъ не чѣмъ и усту-

пать не зачѣмъ. Не хотите брать для катихизиса текстовъ изъ нашей библіи? И не берите, не нужно; но потрудитесь выписать изъ Галиціи или откуда хотите уніатское служебное Евангеліе, уніатскую слѣдованную псалтырь, уніатскій паремейникъ и берите оттуда тексты. Все это вѣдь одобрено папами и издано съ ихъ благословенія. Кстати возьмите оттуда же молитву: отче нашъ, вѣрую, десять заповѣдей и прибавьте къ вашему катихизису для обученія народа латинскому закону. Наконецъ, почему бы эти же вещи не пѣть и не читать въ костелѣ вмѣсто польскихъ, гдѣ онѣ полагаются? Въ настоящее время особенно удобно предъявлять такія требованія, когда въ Галиціи іезуиты съ полнѣйшаго благословенія папы производятъ совершенное смѣшеніе латинскаго и русскаго богослуженія.

Предположите, читатель, что обѣ эти мѣры проведены были бы нами русскими съ надлежащимъ тактомъ и твердостію, что сами латинскіе епископы вынуждены были бы во имя каноническаго права выводить изъ костеловъ прибавочное польское богослуженіе и оставлять одно латинское, какъ это и есть въ иныхъ странахъ, или брать на его мѣсто церковно-славянскія пѣсни и молитвы по уніатскимъ церковнымъ книгамъ. Вѣроятно, позволительно думать, что это было бы дѣйствительный ударъ полонизму въ западной Россіи и отъ этого могли бы произойти самыя желательныя послѣдствія и для церковнаго и для гражданскаго умиротворенія жителей въ той страны. *(«Церк. Вѣстникъ»)*

Профессоръ **М. Кояловичъ.**

ПРЕВОСХОДСТВО НОВОЗАВѢТНАГО ОТКРОВЕНІЯ ПРЕДЪ ОТКРОВЕНІЕМЪ ВЕТХОЗАВѢТНЫМЪ СО СТОРОНЫ ПОСРЕДНИКОВЪ ТОГО И ДРУГАГО: (ХРИСТОСЪ и АНГЕЛЫ) Евр. 1, 4—14 (1).

(Опытъ толкованія Посланія къ Евреямъ).

Если, по вѣрованію палестинскихъ іудеевъ, посредниками ветхозавѣтнаго откровенія были не только смертные люди *«пророки»* (Евр. 1, 1), но и *ангелы*, то І. Христосъ, посредникъ откровенія новозавѣтнаго, стоитъ несравненно выше и этихъ послѣднихъ (2): Онъ *«толико лучшій* (3) *бывъ* (4) *Ангеловъ, елико* (5) *преславнѣе паче*

---

(1) Статья эта составляетъ продолженіе статьи съ такимъ же заглавіемъ, помѣщ. въ Вол. Еп. Вѣд. за 1883 г. ч. неофф. №№ 26 и 27, стр. 761—768 и 785—794.—

(2) Нельзя согласиться съ мнѣніемъ, будто бы писатель полемизируетъ здѣсь съ іудейскимъ возврѣніемъ его времени, по которому Мессія поставлялся въ одинъ рядъ съ ангелами (Толукъ и Деличъ, или будто онъ опровергаетъ евіонитскихъ читателей, низводившихъ Христа на степень ангеловъ, представляя Его только архангеломъ (Швеглеръ), или вообще оспариваетъ служеніе ангеламъ евіонитскихъ еретиковъ (Кöстлинъ), —нельзя также думать, что мысль о тронѣ Бога натолкнула писателя на сравненіе Христа съ ангелами, которые окружаютъ этотъ тронъ (Блеккъ); писатель сравниваетъ ветхозавѣтныхъ посредниковъ откровенія (пророковъ, ангеловъ, Моисея), съ Новозавѣтнымъ, имѣя въ виду единственную цѣль—доказать абсолютное превосходство Новаго завѣта предъ ветхимъ.—

(3) kritton—*«лучшій»* употреблено здѣсь не для обозначенія божественнаго, какъ такого, хотя дѣйствительно греки любили для обозначенія вышечеловѣческихъ существъ употреблять это слово, но для выраженія преимущества Сына предъ ангелами (Евр. 9, 19. 22. 8, 6. 9, 23. 10, 44. 11, 16). Климентъ Римскій въ 1 Кор. 36 kritton переводитъ словомъ meison (большій), или въ русск. переводѣ: «превосходнѣе».—

(4) Но не «будучи», какъ въ русск. переводѣ, потому въ греческомъ стоитъ аористъ—genomenos.

(5) Риторическая форма: «толико», «елико» принадлежитъ къ стилистическимъ особенностямъ Посланія къ Евреямъ.—

ихъ наслѣдова (6) *имя*» (ст. 4). Представленное замѣчаніе составляетъ основную тему, которая обосновывается и развивается въ послѣдующихъ затѣмъ стихахъ главы. Развитіе этой темы явно распадается на три части: А) оба представленныхъ въ 4 ст. предложенія подтверждаются въ обратномъ порядкѣ (ст 5 и 6), Б) представляется сравнительная характеристика ангеловъ и Сына (7—12 ст.) и В) противопоставляется господство Христа служебной роли ангеловъ (13 и 14).

А) *Христосъ Сынъ Божій владыка ангеловъ.* Христосъ настолько стоитъ выше ангеловъ, насколько Онъ получилъ отъ Бога Отца выше ихъ имя. Имя это—Сынъ Божій (7). Если же въ Ветхомъ завѣтѣ «*сынами Божіими*» (benei elohim) называются иногда и ангелы (напр. Быт. 6, 2. 4. Іова 1, 6. 2, 1. 38, 7. Пс. 28, 1. Дан. 3, 25. и др.), то такое названіе не есть для нихъ названіе характерное, употребляется въ приложеніи къ нимъ не въ прямомъ, а въ переносномъ смыслѣ: оно выражаетъ не сыновство ангеловъ по отношенію къ Богу, а только ихъ близость къ Нему, подобную отношенію сына къ отцу въ средѣ людей; ангелы называются сынами Божіими не по существу, не по природѣ, а по благодати, именно въ томъ же смыслѣ, въ какомъ сынами Божіими называются и люди (8). Между тѣмъ

---

(6) «*Наслѣдова*» «не говоритъ ничего болѣе, какъ только то, что Христосъ однажды получилъ имя Сына и потомъ постоянно носитъ его, какъ имя, характеризующее Его личность» (Римъ).

(7) Подъ словомъ «*имя*» нельзя разумѣть только достоинство или славу, которую наслѣдовалъ Христосъ (Беза, Каловъ), или имя первосвященника, Господа (Акерслотъ), или имя прославленнаго Христа (Деличъ), потому что въ такомъ случаѣ не было бы логической связи съ непосредственно слѣдующимъ затѣмъ доказательствомъ, что въ В. завѣтѣ имя «сынъ» относится исключительно только къ личности Мессіи.—

(8) Нельзя согласиться съ Блеккомъ, будто бы писатель посланія не зналъ В. завѣта въ еврейскомъ подлинникѣ, а пользовался имъ только въ переводѣ LXX, гдѣ еврейское benei elohim, по большей части, переводится angeli theu.—

для Христа названіе «Сынъ Божій» есть характерное названіе, выражающее истинное сыновнее отношеніе Его къ Богу Отцу, сыновство по отношенію къ Богу приписывается Ему въ собственномъ смыслѣ, по природѣ, поскольку Онъ предвѣчно раждается отъ Отца; это Его исключительно свойство въ противоположность ангеламъ и людямъ. «Имя» *«Сынъ»*—говоритъ Златоустъ—всегда означаетъ истинное сыновство Его. Сынъ бываетъ истиннымъ сыномъ не иначе, какъ получая бытіе изъ самого Отца. Но если бы Онъ былъ Сыномъ по благодати, то онъ не только не былъ бы превосходнѣе ангеловъ, но былъ бы даже ниже ихъ».—

Въ такомъ смыслѣ, въ какомъ Христосъ называется «Сыномъ», въ Ветхомъ завѣтѣ никто не называется сыномъ Божіимъ: «Кому бо рече (9) когда (10) отъ Ангелъ: Сынъ Мой еси ты, Азъ днесь родихъ тя; и паки: Азъ буду Ему во Отца и Той будетъ мнѣ въ сына» (ст. 5); такъ спрашиваетъ Апостолъ, и въ самомъ вопросѣ imphite ужъ заключается его отрицательное рѣшеніе.

Первый цитатъ: *«Сынъ Мой если ты, Азъ днесь родихъ тя»* взятъ Апостоломъ изъ 2 псалма (7 ст.). Выраженіе псалма: *«Азъ днесь родихъ тя»* въ приложеніи къ Давиду, по сопоставленіи его съ 6-мъ ст. псалма, указываетъ на актъ постановленія его на царство (пс. 88, 27). Какъ весь народъ израильскій, сдѣлавшись народомъ завѣта, называется сыномъ Іеговы (Исх. 4, 22), такъ и Давидъ, какъ глава и представитель этого народа въ томъ же смыслѣ называется сыномъ Божіимъ, т. е. тѣмъ именемъ, которое онъ полу-

---

(9) При сказуемомъ «рече» необходимо подразумѣвать подлежащее «Богъ», такъ какъ оно въ ст. 1—4 является исключительнымъ подлежащимъ главнаго предложенія и такъ какъ «въ пророкахъ», чьи слова здѣсь приводятся, говорилъ Богъ.

(10) *«Когда»*—pote—неопредѣленная частица времени (какъ въ 13 ст.) служитъ для усиленія заключающагося въ вопросѣ отрицанія.

*

чилъ при своемъ помазаніи на царство. Но, такъ какъ царство Давида есть прообразъ будущаго вѣчнаго царства которое наступитъ при Потомкѣ Давидовомъ (2 Цар. 7, 16), и такъ какъ самъ Давидъ представлялъ въ своемъ лицѣ прообразъ Христа, потомка Давидова, то разсматриваемый нами псаломъ, естественно, долженъ имѣть мессіанское значеніе, долженъ заключать въ себѣ пророчество о Спасителѣ. Дѣйствительно, въ такомъ смыслѣ понимается этотъ псаломъ новозавѣтными писателями: приведенный здѣсь 7-й стихъ въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ тѣмъ же ап. Павломъ прямо относится ко Христу (13, 33); равно также 1-й стихъ этого псалма ап. Петръ относитъ къ вѣрующимъ въ Іерусалимѣ (Дѣян. 4, 25).—

Если въ приложеніи къ прообразу Давиду выраженіе: *«Азъ днесь родихъ тя»* указываетъ на божественное поставленіе его на царство, то въ отношеніи къ первообразу—Христу оно должно указывать на тотъ моментъ, когда Онъ поставленъ былъ *«наслѣдникомъ всѣмъ»* (11) (Евр. 1, 2).—Выраженіе: «Азъ днесь родихъ тя» безъ сомнѣнія составляетъ основаніе и разъясненіе предшествующаго выраженія: «Сынъ мой еси ты»: рожденіе, такимъ образомъ, есть условіе сыновства. Но, такъ какъ Христосъ, по 1-му стиху, въ качествѣ посредника новозавѣтнаго откровенія, называется «сыномъ» («глагола намъ въ сынѣ») и, какъ такой, представляется, во 2-мъ стихѣ, творцемъ міра («Имъ же и вѣки сотвори»), то ясно, что Христосъ сдѣлался сыномъ Божіимъ въ періодъ Своего домірнаго существованія, прежде Своего воплощенія. Слова: *«Азъ днесь родихъ тя»* указываютъ на вѣчное рожденіе Сына изъ существа Отца. Слово *«днесь»* по отношенію къ Богу есть вѣчное *«днесь»*. Время—это промежутокъ между двумя явленіями измѣняющагося міра; слѣдовательно,

---

(11) См. толкованіе этого стиха въ Вол. Еп. Вѣд. за 1883 г. ч. неофф. № 27. стр. 787-я.

оно присуще только существамъ тварнымъ, какъ измѣняющимся, существамъ конечнымъ. Для Бога же нѣтъ времени: нѣтъ прошедшаго и будущаго, а есть только вѣчность, какъ отрицаніе всякихъ моментовъ времени, есть вѣчное «днесь». Посему Христосъ былъ Сыномъ Божіимъ и до воплощенія, и во время Своей земной жизни, и послѣ Своего вознесенія на небо. Во время земной Своей жизни Онъ проявлялъ Себя Сыномъ Божіимъ, какъ Богъ, а по воскресеніи Онъ проявлялъ Себя таковымъ, какъ Бого-человѣкъ (Дѣян. 13, 33 Римл. 1, 4).—

Второй цитатъ: «*Азъ буду ему во Отца, и Той будетъ Мнѣ въ сына*» Апостолъ приводитъ изъ 2 Цар. 7, 14. Это суть слова пророчества, высказаннаго Богомъ Давиду чрезъ пророка Наѳана. Давидъ рѣшился построить храмъ Богу. Пророкъ Наѳанъ сначала было одобрилъ это рѣшеніе, но потомъ, получивъ ночью отъ Бога откровеніе, онъ долженъ былъ возвѣстить Давиду, что храмъ Богу построитъ не онъ, а его Потомокъ, царство Котораго будетъ продолжаться вѣчно. Относительно этого Потомка Іегова говоритъ Давиду: «*Азъ буду ему во Отца, и Той будетъ Мнѣ въ сына*». (12). Изъ 3 Цар. 5 гл. видно, что это предсказаніе прежде всего относилось къ Соломону, который дѣйствительно построилъ храмъ Богу (3 Цар. 8, 15). Но предсказаніе это невполнѣ исполнилось на Соломонѣ: храмъ Соломона впослѣдствіи былъ разрушенъ, царство его, или царство потомковъ Давидовыхъ пало. Поэтому вѣра ветхозавѣтныхъ праведниковъ переноситъ это пророчество на послѣдняго Потомка Давидова, прообразомъ Котораго былъ Соломонъ. Мессіанское значеніе этого пророчества можно видѣть уже у Іезекіиля 9, 6. Дан. 9, 6. 27., можно выводить изъ рѣчи ангела къ Пресвя-

(12) Выраженія: «во Отца» (le ab) «въ Сына» (le bes) гебраизмъ, который впрочемъ зависѣлъ не отъ писателя, а отъ перевода LXX.—

той Дѣвѣ (Лук. 1, 32). Апостолъ Павелъ приводитъ здѣсь это пророчество въ подтвержденіе своей мысли постольку, поскольку оно отнисится къ послѣднему Потомку Давидову.—

Показавъ превосходство имени Христа въ сравненіи съ именами ангеловъ, апостолъ далѣе, также на основаніи Св. Писанія, доказываетъ первую половину основной темы этого отдѣла, именно, что Христосъ настолько стоитъ выше ангеловъ, насколько владыка выше раба: ангелы Божіи должны поклониться Ему, какъ своему властелину. «*Егда же паки вводитъ* (т. е. Богъ) *первороднаго* (17) *во вселенную* (13) *глаголетъ* (14): *и да поклонятся* (15) *Ему вси ангели Божіи*» (6 ст.), т. е., когда І. Христосъ, по воскресеніи тѣлъ, снова придетъ на землю (жилище людей) судить живыхъ и мертвыхъ, тогда Ему поклонятся ангели Божіи (16).

---

(13) «*Вселенная*» не есть «будущая вселенная» (Евр. 2, 5), къ которой «*опять*» не можетъ относиться, и не міръ въ обширномъ смыслѣ, какъ совокупность всего сотвореннаго, но міръ, какъ жилище людей, ихъ мѣсто обиталища.—

(14) «*Глаголетъ*»—настоящее время, а не будущее употреблено потому, что, хотя второе пришествіе Христа въ міръ и совершится еще въ будущемъ, но повелѣніе Божіе ангеламъ, чтобы они поклонились Мессіи, было высказано еще въ Ветх. завѣтѣ, занесено въ ветхозавѣтныя Св. Книги, которыя были предъ глазами читателей. При сказуемомъ «*Глаголетъ*» подразумѣвается подлежащее не «*писаніе*», а Богъ, какъ и въ предыдущихъ цитатахъ (ср. 5, 5. 8, 5. 8).—

(15) proscinisatosan или proscinisate («*да поклонятся*») повелит. аориста, какъ и сослагательное, не указываетъ на время, а только на совершеніе поступка.—

(16) Въ словахъ: *Егда же паки вводитъ первороднаго во вселенную*» нельзя видѣть указанія на первое пришествіе І. Христа въ міръ (Шторъ, Киноель) потому что 1) «*паки*» относится не къ «*глаголетъ*», а къ «*вводитъ*», иначе оно стояло бы въ началѣ предложенія, какъ Евр. 1, 2. 13. 4, 5. 10, 30 и др. 2) не могло бы стоять otan съ conjunct. aorist., соотвѣтствующимъ латинскому futur. exact. (Винеръ § 42, 5), 3) Во второй главѣ показывается, что во время перваго Своего пришествія на землю І. Христосъ былъ униженъ предъ ангелами.

Поклоненіе же, по Златоусту, доказываетъ насколько Онъ превосходнѣе ангеловъ. Если ангелы Божіи должны покланяться Сыну, то отсюда уже само собою понятно, что они ниже Его: только низшіе поклоняются высшимъ, рабы своему властелину.—

Цитатъ: *«да поклонятся Ему вси ангели Божіи»* встрѣчается въ пс. 103, 4 и Второз. 32, 43, изъ коихъ апостолъ, вѣроятно, имѣлъ въ виду преимущественно послѣднее мѣсто (18). Въ 15—18 ст. 32 гл. Второз. Моисей бичуетъ грѣхи Израиля его времени, многочисленные слѣды его внутренней испорченности,—за тѣмъ въ 19—35 ст. угрожаетъ Израилю страшнымъ судомъ въ будущемъ. Угрозы концентрируются около той мысли, что Богъ Свой народъ, если онъ не будетъ благодаренъ за освобожденіе отъ египетскаго рабства, снова предастъ въ рабство языческихъ народовъ. Мы знаемъ,

---

(17) I. Христосъ называется здѣсь *«перворОднымъ»* въ томъ же значеніи, въ какомъ Онъ 1. Кол. 1. 15 называется *«перворОднымъ всей твари»*. Нельзя, вмѣстѣ съ Деличемъ, по аналогіи съ 1. Кол. 1, 18. Апок. 1, 5 и 1. Кор. 15, 20, заключать, что здѣсь указывается на первенство воскресенія I. Христа по времени и по достоинству, потому что словами: *«паки вводитъ»*... показывается, что и при первомъ Своемъ пришествіи въ міръ, до смерти и воскресенія, I. Христосъ уже былъ *«перворОднымъ»*. По Де-Ветте, Апостолъ употребляетъ слово *«перворОдный»* въ смыслѣ excellentiæ divinæ, какъ техническій терминъ, основывающійся на пс. 88, 28 (Молль).—

(18) По мнѣнію многихъ богослововъ, слова этого цитата взяты изъ 96 п. 7 ст. Но 1) соединительная частица *«и»* (καὶ), которой нѣтъ въ 96 пс., находится въ 43 ст. 32 гл. Второз. и совершенно излишня для аргументаціи посланія; 2) въ 7 ст. 96 пс. вмѣсто: *«да поклонятся»*, стоитъ: *«поклонитесь»*. Такимъ образомъ, въ виду того, что въ Посланіи къ Евреямъ читается буквально такъ, какъ въ 43 ст. 32 гл. Второз., мы становимся на сторону другаго мнѣнія, хотя и не отрицаемъ того, что Апостолъ могъ имѣть въ виду и 7 ст. пс. 96-го.—Въ еврейскомъ текстѣ 7 ст. 96 пс. читается: «поклонитесь предъ Нимъ всѣ боги».—Нужно еще замѣтить, что данный текстъ приводится апостоломъ согласно съ Ватиканскимъ, а не съ Александрійскимъ кодексомъ.—

какъ все это исполнилось въ дѣйствительности, знаемъ, какъ угрозы о рабствѣ, высказанныя впервые Моисеемъ, повторенныя затѣмъ Аммосомъ, Осіею, Михеемъ, Исаіею и др., исполнились въ порабощеніи израильскаго народа со стороны Вавилонянъ, Персовъ, Македонянъ, Сиріянъ, Египтянъ и Римлянъ. Но Аммосъ, Осія, Михей, Исаія и др. не впервые предсказывали объ освобожденіи отъ этого рабства: уже Моисей въ 36—42 ст. возвѣщалъ, что Богъ тѣхъ, которые обратятся къ Нему, освободитъ отъ наказаній, что Онъ для нихъ есть единственный помощникъ. Въ 36—42 ст. Моисей предсказываетъ о томъ освобожденіи, которое послѣдующими пророками — спеціально описывается, какъ мессіанское спасеніе. Посему очень естественно, что Апостолъ слова 43 стиха относитъ ко Христу, тѣмъ болѣе, что въ самомъ текстѣ 32 главы можно замѣтить факты, дающіе на это полное право, напр. въ 20 ст. этой главы Іегова говоритъ о Себѣ въ первомъ лицѣ, тогда какъ въ 43 ст. употреблено «*Ему*», третье лице,—слѣдовательно, поклоненіе ангеловъ Іегова относитъ не къ Себѣ, а къ другому лицу, Мессіи.—

(Окончаніе впредь).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Пребываніе въ Варшавѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ.—27-го Августа, въ 10 час. утра, Государь Императоръ, Государыня Императрица, Наслѣдникъ Цесаревичъ и великіе князья Георгій Александровичъ, Владиміръ Александровичъ и Николай Николаевичъ Старшій изволили прибыть въ Варшаву. Супруга генералъ-губернатора имѣла счастіе поднести Ея Величеству букетъ отъ имени варшавскихъ дамъ. Знатнѣйшіе обыватели, съ президентомъ города Варшавы, генералъ-лейтенантомъ Старынкевичемъ во главѣ, удостоились поднести хлѣбъ соль на подносѣ, сдѣланномъ въ славянскомъ стилѣ, Его

Величество, принявъ хлѣбъ-соль, изволилъ произнесть: «Прошу васъ благодарить жителей Варшавы. Я очень радъ быть здѣсь». Затѣмъ Его Величество изволилъ принять почетный караулъ отъ лейбъ-гвардіи литовскаго полка. Съ желѣзной дороги Ихъ Величества, съ членами Императорской фамиліи, изволили прослѣдовать въ варшавскій православный каѳедральный соборъ, гдѣ были встрѣчены Архіепископомъ Леонтіемъ и духовенствомъ. Послѣ привѣтственной рѣчи архіепископа было совершено благодарственное молебствіе, причемъ архіерей имѣлъ счастіе поднести Ихъ Величествамъ и Ихъ Высочествамъ иконы. Изъ собора Ихъ Величества изволили прослѣдовать по Медовой и Сенаторской улицамъ, по Краковскому предмѣстью и Новому Свѣту, до площади св. Александра, гдѣ изволили выйдти изъ экипажа и войдти въ костелъ св. Александра. Встрѣченные духовенствомъ Ихъ Величества приложились ко кресту, а затѣмъ прослѣдовали въ Лазенковскій дворецъ, гдѣ имѣютъ пребываніе. Въ 11 час. 30 мин. Ихъ Величества и Ихъ Высочества изволили прослѣдовать на Мокотовское поле для Высочайшаго смотра. Городъ роскошно убранъ и блестяще иллюминованъ.

Въ «Прав. Вѣстн.» напечатана слѣдующая корреспонденція изъ Варшавы, отъ 28-го августа, о пребываніи тамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ:

Вчера вечеромъ Ихъ Императорскія Величества, выѣхавъ въ экипажѣ изъ Лазенковскаго Дворца, прослѣдовали по иллюминованнымъ улицамъ Варшавы въ Большой театръ, въ которомъ въ этотъ вечеръ былъ обыкновенный спектакль, состоящій изъ идилліи въ 2 дѣйствіяхъ «Явнута» и 1-го акта 2-го дѣйствія балета «Любовь и искусство». Посѣщеніе театра Ихъ Величествами было неожиданнымъ. На пути слѣдованія, народныя массы, увидѣвъ ѣдущими Государя Императора и Государыню Императрицу, привѣтствовали Царственную Чету восторженнымъ «ура». Послѣ спектакля Ихъ Величества возвратились въ Лазенковскій дворецъ. Въ театрѣ присутствовалъ также великій князь Владиміръ Александровичъ. Государь Императоръ и Государыня Императрица, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и великій князь Георгій Александровичъ имѣютъ пребываніе въ Ла-

зенковскомъ дворцѣ; вел. кн. Владиміръ Александровичъ, Николай Николаевичъ Старшій и Петръ Николаевичъ остановились въ Бельведерскомъ дворцѣ.

Сегодня, 28 августа, около полудня, въ Лазенковскомъ дворцѣ у Ихъ Императорскихъ Величествъ былъ большой пріемъ высокопоставленныхъ и знатныхъ лицъ обоего пола. Въ три часа пополудни Ихъ Императорскія Величества выѣхали въ коляскѣ изъ Лазенковскаго дворца и прослѣдавали въ варшавско-уяздовскій военный госпиталь, гдѣ обходили больничныя палаты и милостиво разговаривали съ больными. При посѣщеніи Ихъ Величествами госпиталя присутствовали ихъ высочества великіе князья Владиміръ Александровичъ и Петръ Николаевичъ. При выѣздѣ со двора госпиталя народъ привѣтствовалъ Ихъ Величествъ восторженными кликами и бѣжалъ за экипажемъ. Затѣмъ Ихъ Императорскія Величества посѣтили александровской-маріинскій институтъ, гдѣ были встрѣчены директоромъ и начальницею. Послѣ представленія учащаго персонала, Ихъ Величества, при пѣніи воспитанницами «Спаси, Господи, люди Твоя», прошли въ актовую залу, гдѣ были собраны всѣ воспитанницы института. Государыня Императрица изволила собственноручно раздавать выпускнымъ воспитанницамъ награды: шифры и медали.

— **Циркуляръ Луцко-Житоміpскаго католическаго Епископа объ устраненіи отъ должности и священнодѣйствій ксендза Моравича и отзывъ русскихъ газетъ объ этомъ дѣлѣ.**—«Кіевлянинъ» воспроизводитъ въ буквальномъ переводѣ опубликованный циркуляръ луцко-житомірскаго католическаго епископа объ устраненіи отъ должности и священнодѣйствія ксендза Моравича за принятіе въ костелѣ православнаго митрополита. Вотъ этотъ любопытный документъ:

«Епископъ луцко-житомірской римско-католической епархіи 11-го іюля 1884 года. Превелебному господину NN., декану такому-то Администраторъ р. к. церкви въ Коростышевѣ, Радомысльскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Викентій Моравичъ, 15-го іюня настоящаго года, облачившись въ священническія одежды, съ крестомъ и освященной водою, при колокольномъ звонѣ,

торжественно, въ сопровожденіи народа, ввелъ въ церковь не-
католика, митрополита кіевскаго Платона, и здѣсь послѣ про-
пѣтыхъ введшимъ (т. е. ксендзомъ) молитвъ, введенный (т. е.
митрополитъ) произнесъ къ народу проповѣдь. Принимаа во
вниманіе, что всѣмъ (католикамъ) церковными законами вос-
прещено общеніе съ некатоликами въ дѣлахъ вѣры (communi-
catio in sacris), мы, всемѣрно озабочиваясь о нерушимомъ со-
храненіи и наученіи католической религіи, объявляемъ его,
Викентія Моравича, устраненнымъ отъ должности и священно-
дѣйствія (ab officio et beneficio suspensum declaravimus). Это
высказаніе, нами назначенное, упомянутый священнослужитель,
изъявляя искреннее раскаяніе, принялъ со смиреніемъ Постав-
ляя о семъ въ извѣстность твое превелебіе, вмѣстѣ съ тѣмъ
сообщаемъ нашу волю, чтобы ты, точно списавъ копіи настоя-
щаго посланія, озаботился переслать ихъ каждому священнику
твоего деканата».

Торжественность этого циркуляра и заботы о возможно боль-
шемъ его распространеніи, при всѣхъ прочихъ обстоятельствахъ,
по мнѣнію «Кіевлянина», служатъ несомнѣннымъ доказатель-
ствомъ, что весь этотъ инцедентъ

ни болѣе, ни менѣе какъ политическая демонстрація, раз-
считанная исключительно на безнаказанность, такъ какъ рус-
скому долготерпѣнію нѣтъ предѣловъ. Но не наступила ли
пора подумать объ этихъ предѣлахъ? добавляетъ газета. Бы-
ваютъ моменты, когда долготерпѣніе становится слабостью...
Нельзя же забывать того, сколько усилій было употреблено для
возстановленія русскаго духа въ нашемъ краѣ, сколько труда и
крови стоило ослабленіе польскаго элемента, еще такъ недавно
господствовавшаго у насъ и давившаго все русское. Вся эта
нелегкая работа можетъ быть разрушена, если не будетъ долж-
нымъ образомъ наказана эта публичная, торжественная демон-
страція въ интересахъ польской справы. Ослабленные и враж-
дебные намъ элементы уже подняли голову и съ нахальною
дерзостью заявляютъ о своемъ существованіи. Надѣемся, что
въ ихъ же интересахъ будетъ положенъ предѣлъ ихъ дѣятель-
ности, такъ какъ потомъ для этого можетъ потребоваться уже
на мало жертвъ...

«Моск. Вѣдомости» говорятъ слѣдующее:

Опасность не въ *красныхъ* «польской справы», не въ нихъ сила; это рядовики, которые поднимаются на ноги по командѣ своихъ генераловъ. Зло въ *генералахъ*, въ *бѣлыхъ*, въ консерваторахъ «польской справы», въ магнатахъ, хранящихъ преданія старой Польши, въ ихъ интригахъ и въ чудовищномъ злоупотребленіи символами и авторитетомъ христіанской церкви для служенія революціоннымъ цѣлямъ.

Мы забыли уроки 1863 года, а таинственные вожаки «польской справы» съумѣли ими воспользоваться. Они не дремали въ эти истекшія двадцать лѣтъ. Благодаря нашему неразумію, нашему слабодушію, нашимъ неурядицамъ, нашей правительственной анархіи, они достигли того, что Россія представила собою зрѣлище самой революціонной страны въ мірѣ... Наши такъ-называемые консерваторы и наши такъ-называемые либералы, наши соціалисты и нигилисты, каждый по своему служатъ ихъ дѣлу и пляшутъ по ихъ дудкѣ. Думать, что примиреніе съ польскою церковно-бѣлою партіей, угожденіе ей, предоставленіе ей правъ и власти можетъ способствовать нашему успокоенію, было бы грубѣйшею изъ ошибокъ. Это было бы все равно, что усиливать причину болѣзни въ надеждѣ облегчить ея симптомы. Церковное начало, обращаемое въ орудіе обмана и коварства, хуже атеизма; мошенникъ съ добродѣтельной личиной хуже простого мошенника; консерватизмъ, употребляющій для своихъ цѣлей революцію, хуже революціи, и патріотизмъ несуществующаго государства хуже нигилизма, имъ порождаемаго. Не мятежи опасны Россіи, опасна слѣпота ея примиреній съ непримиримымъ,—съ тѣмъ, что жить можетъ только ея тлѣніемъ...

— **Циркулярное предложеніе министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 18 августа 1884 года за № 11.445.**—На основаніи Высочайше утвержденнаго 29 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ развитію начальнаго народнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ губерніяхъ въ коихъ введены земскія учрежденія, ежегодно отпускается отъ казны по финансовой смѣтѣ Министерства На-

роднаго Просвѣщенія по 1.500 р. на каждую губернію на стипендіи тѣмъ изъ предназначенныхъ въ священнослужители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищъ.

Нынѣ, съ учрежденіемъ учительскихъ семинарій и открытіемъ педагогическихъ классовъ при женскихъ гимназіяхъ, составъ учителей народныхъ школъ пополняется преимущественно лицами получившими образованіе въ сихъ заведеніяхъ, и воспитанники окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, получая назначеніе согласно ихъ образованію и призванію на поприще пастырскаго служенія, составляютъ меньшинство учительскаго персонала въ сельскихъ школахъ, а поэтому помянутыя деньги расходуются преимущественно на награды и пособія учителямъ народныхъ школъ.

Въ настоящее время при сознаваемой Правительствомъ необходимости мѣропріятій къ возвышенію уровня религіозно-нравственнаго воспитанія народа, духовному вѣдомству предстоитъ не легкая задача изыскать способы къ достиженію сей цѣли. Вслѣдствіе сего оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода ходатайствуетъ о томъ чтобъ означенная сумма впредь была распредѣляема на денежныя пособія тѣмъ священно-и церковнослужителямъ, которые находясь въ дѣйствительно бѣдныхъ приходахъ, особенно-же въ мѣстностяхъ зараженныхъ расколомъ, содѣйствуютъ посредствомъ школы религіозному и умственному просвѣщенію народа.

Признавая со своей стороны вполнѣ справедливымъ чтобъ указанный кредитъ, сверхъ прямаго его назначенія, также былъ расходуемъ на пособія священно-и церковно-служителямъ на изложенныхъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ основаніяхъ, имѣю честь объ этомъ увѣдомить ваше превосходительство для руководства по учебному округу.

— **Утвержденіе Университетскаго Устава.**—По словамъ «Гражданина», на бывшемъ на дняхъ совѣщаніи министровъ: Внутреннихъ дѣлъ, Государственныхъ имуществъ и Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, для окончательнаго обсуж-

денія главныхъ пунктовъ разногласія въ Государственномъ Совѣтѣ по проекту университетскаго устава, утвержденъ проектъ меньшинства.

— **Препятствія къ переходу Эстовъ въ православіе.**—Движеніе эстовъ въ православіе, начавшееся при столь благопріятныхъ обстоятельствахъ, въ настоящее время, по наблюденіямъ кореспондента «Ц.-О. Вѣстника», пріостановилось вслѣдствіе стѣсненій и преслѣдованій со стороны лютеранъ-помѣщиковъ и пасторовъ. Въ мѣстечкѣ Леаль, гдѣ около тысячи православныхъ эстовъ, лютеране говорятъ, обращаясь къ эстамъ: «принявъ православіе, вы учинили глупую ошибку, потому что вы никогда не будете имѣть ни церквей, ни школъ». Факты показываютъ, что эта угроза не ограничивается словами. Въ леяльскомъ приходѣ три крестьянина-арендатора, принявшіе въ свои дома православные школы, были обвинены въ нарушеніи контракта и принуждены удалить православныя школы и заплатить штрафъ въ пользу лютеранской школы. Въ волости Гроссъ-Саусъ оказалось невозможнымъ устроить православную школу, потому что помѣщикъ не пожелалъ продать нужное для этого количество земли. Клейнъ-лехтигальскій помѣщикъ возвысилъ арендную плату на участки православныхъ крестьянъ въ 10—15 разъ и крестьянскій участокъ продаетъ православному за 5 тысячъ рублей, тогда какъ лютерянину уступаетъ за 1 тысячу и даже за 600 рублей.

— **Мѣры къ усиленію пастырской дѣятельности и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ Полтавской Епархіи.**—На полтавскомъ епархіальномъ съѣздѣ подвергнутъ былъ обсужденію весьма важный, особенно при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, вопросъ: о мѣрахъ и способахъ къ усиленію пастырской дѣятельности въ приходахъ и лучшей постановкѣ законоучительскаго дѣла въ народныхъ училищахъ и церковно-приходскихъ школахъ. Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. 1) Относительно усиленія пастырской дѣятельности: обязательно произносить съ церковной каѳедры поученія народу, богослуженіе отправлять благоговѣйно, внятно и неспѣшно, заводить при церквахъ хоры изъ любителей церковнаго пѣнія и библіо-

теки для чтенія, ввести въ каждомъ приходѣ чтенія и собесѣдованія въ воскресные и праздничные дни; 2) относительно лучшей постановки законоучительскаго дѣла оо. уполномоченные съѣзда приняли предложеніе священника Михаила Богацкаго о ежегодныхъ обязательныхъ собраніяхъ съѣздовъ законоучителей по каждому уѣзду подъ предсѣдательствомъ членовъ училищныхъ совѣтовъ отъ духовенства для взаимнаго обмѣна свѣдѣніями относительно раціональнаго веденія законоучительства, выработки лучшихъ способовъ и методовъ преподаванія закона Божія, распредѣленія уроковъ по сему предмету, пріученіи дѣтей къ чтенію слова Божія и религіозно-нравственныхъ книгъ и чтенію и пѣнію на клиросѣ и проч. Каждый уѣздный законоучительскій съѣздъ обязательно сообщаетъ выработанныя имъ заключенія всѣмъ прочимъ законоучительскимъ съѣздамъ епархіи и епархіальному архіерею и лучшія изъ заключеній по усмотрѣнію архіерея печатаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— **Пѣвческіе классы въ Харьковѣ.**—Журналъ «Вѣра и Разумъ» передаетъ что немедленно по полученіи указа Святѣйшаго Синода и Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, преосвященный Амвроссій, епископъ Харьковскій, обратился съ возваніемъ къ духовенству Харьковской епархіи, призывая его къ усиленному труду по начальному образованію народа, и потребовалъ обстоятельныхъ и точныхъ свѣдѣній о существующихъ уже въ Харьковской епархіи церковно-приходскихъ школахъ, а также и о школахъ грамотности. Признавая затѣмъ важное образовательное значеніе церковнаго пѣнія и желая съ самаго же начала поставить его на твердыхъ основаніяхъ, преосвященный сдѣлалъ особое по сему предмету распоряженіе объ открытіи пѣвческихъ классовъ при Харьковскомъ архіерейскомъ домѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ рѣшено открыть образцовую приходскую школу на окраинѣ города населенной бѣдными людьми, гдѣ еще нѣтъ никакой школы.

— **Происхожденіе слова «Нигилистъ».**—До сихъ поръ введеніе въ общеупотребительную рѣчь этого термина приписывалось И. С. Тургеневу. Если это разумѣть о русской рѣчи, то можетъ быть и такъ. Въ человѣческихъ же устахъ, напр. въ латинскомъ языкѣ, слово «нигилистъ» употреблялось

уже полторы тысячи лѣтъ тому назадъ. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій въ 382 г. блаж. Августинъ, епископъ Иппонійскій (Гиппо—нынѣшній городъ Боно въ Алжирѣ) пишетъ: Nihilisti appelantur, quia nihil credunt et nihil discunt (Нигилистами называются, потому что ни во что не вѣрятъ и ничему не учатся).

— **Академическіе экзамены.**—Въ нынѣшнемъ году на пріемныя испытанія для поступленія въ Духовныя Академіи явилось менѣе студентовъ семинарій сравнительно съ прошлыми годами. Такъ въ *Кіевскую* Дух. Академію явилось только 37 студентовъ (24 высланы на каз. счетъ, и 13 волонтеры),—въ С.-Петербургскую 83 студента, и въ Московскую 104 (въ томъ числѣ 12 студентовъ московской семинаріи; 11—владимірской, 7—орловской; тверской, вологодской, рязанской и могилевской—по 6, виѳанской, ярославской, нижегородской, костромской и тульской—по 5, калужской и тамбовской—по 4; новгородской, смоленской, пензенской, харьковской и воронежской—по 2; саратовской, волынской, петербургской, таврической и Казанской—по одному: сверхъ того два студента, состоявшіе въ прошедшемъ учебномъ году вольнослушателями. По свѣдѣніямъ «Моск. Церк. Вѣд.» въ числѣ новоприбывшихъ держатъ экзаменъ одинъ священникъ изъ Смоленской губерніи, одинъ московскій діаконъ и,—что заслуживаетъ особенное вниманіе,—архимандритъ одного изъ монастырей калужской епархіи (студентъ казанской духовной семинаріи).

№ 25 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 2-го Сентября 1884 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 2 Сентября 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.